

B.D. nº 46 DICIEMBRE 74

SUMARIO

SOBRE LAS ORIENTACIONES DEL PERIODICO

En general el documento nos parece util porque precisa tanto pra militantes como para los colaboradores las funciones y el papel politico que el mismo pretende cumplir dentro del marco de nuestras concepciones generales.

Ahora bien, nos parece conveniente hacer unos comentarios sobre algunos aspectos.

1º.- En el apartado 2, punto d se dice que unas de las directrices tacticas prioritarias es: "luchar ideologicamente para aclarar que significa el termino "organizacion de clase", poniendo de relieve las posturas izquierdistas detras de tales terminos.... Junto a estas comisiones, logicamente en esta situacion de clandestinidad del M.O. es necesario impulsar las formas de organizacion de masa trabajadora: el Sindicato de clase de los trabajadores. La asamblea aparece ahora como el mejor medio de expresion e instrumento de lucha de las masas obreras."

Nos parece muy bien que en ~~la~~ el periodico se intente luchar ideologicamente para aclrar el termino "org. de clase", ahora bien suponemos que el epiteto de posturas izquierdistas viene dado, no tan solo por el hecho de que estas puedan ser en si mismas desde un determinado punto de vista del analisis del capitalismo español, sino tambien por el hecho de que frente a este termino se ofrece la alternativa de " hacia un Sindicato de clase democratico".

Pues bien, que nosotros sepamos, hasta el momento, el la org. ha habido discusiones sobre el tan debatido problema de "Sindicato si, Sindicato no" en los dos ultimos Congr. y empieza a plasmarse con bastante claridad en la Revista nº 15 la posicion teorica de la mayoria de la org. No obstante, si esta siempre ha tenido sobre la posicon antisindical la virtud de razonar por escrito sus puntos de vista, creemos que aunque esto es siempre muy necesario, en la actualidad la org. en su conjunto, no sale, ni tan siquiera a nivel interno de discusion de la teorizacion del problema.

Si bien en la ultima Revista se dice que "se espera que las reflexiones que se exponen sirvan de acicate a los militantes para que con sus experiencias aporten luz a una tactica general y a unas orientaciones precisas que allanen el camino y hagan mas fructifero el trabajo revolucionario de cada dia", pensamos que mientras no nos propongamos seriamente y a todos los niveles, y no solo a partir de militantes sueltos abordar el problema nos encontraremos durante bastante tiempo, en todo caso, con la aproximacion teorica, pero se seguira con la incapacidad relativa de encontrar, por que no se intenta buscar en el conjunto de la org unas orientaciones tacticas sobre por donde pasa la construccion del tal Sindicato.

El PC lo concreta a partir de transformar la CNS desde dentro y esto lo traduce en hechos concretos, ocupacion de puestos, fomentar Asambleas en los locales sindicales no impulsar C.O. de base, mantener las coordinadoras como la oficina burocratica que firma declaraciones locales o nacionales, las mas de las veces como corrêa de trasmision de ~~46~~ los postulados politicos del partido a otros niveles, etc, etc. Todo ello nos parece que tiene una perspectiva muy clara dentro de sus planteamientos.

En la citada revista se dice que "las comisiones negociadoras representaron el rechazo politico del Sindicato vertical y que en aquel momento se imponia lanzar la lucha por el reconocimiento politico de estas formas embrionarias de organizacion de masa, de germen REAL DEL SINDICATO OBRERO emanado de las entrañas de la clase obrera y que esta hacia suyo, pues suya fue la parida. Nos preguntamos ?Es que a pesar de todos los tapujos del PC se han dejado de elegir comosiones dentro

de las empresas?. Se nos podria responder diciendo que generalmente no son aceptadas por la Patronal. Pero, esto ?Es obstaculo para que en el periodico se aborde el problema sindical, aunque de momento solo sea a nivel ideologico tambien?. ?Acaso no es necesario discutir en la org. y plasmar luego en las publicaciones las tacticas de construccion del tal Sindicato? (Aqui no aparece el problema de que sin un minimo de orientaciones estrategicas como vamos a poder solucionar estor problemas tacticos). Si en la revista se ve como positivo decir que las comisiones negociadoras eran un objetivo politico.?Porque no se dice ahora en la revista que tambien pudiera serlo dentro de la perspectiva pro-sindical, en vez de eludir el tema tanto tiempo,no alcanzamos a saber porque?.

Resumiendo, en las orientaciones no apareceepor ningun lado la necesidad de explicar la tactica de construccion del sindicato, pero - en cambio si se dice que hoy junto a las C.O. clandestinas hay que - impulsar las formas de organizacion de masa pero ?como vamos a impulsarlas nosotros?.

Y por ultimo suponemos lo de que la "Asamblea parece ahora como - el mejor medio" querra decir precisamente que ahora es un medio de - expresion y un instrumento de lucha, pero que mas adelante puede y - pensamos puede ser mas cosas,. Ya que si lo que se pretende dar a entender en el parrafo es que cuando tengamos el Sindicato, y este ya nos lo solucionara todo y la Asamblea ya no sera ese ahoraa, entonces no estamos de acuerdo, precisamente reforzando el papel de la Asamblea puede ser mas dificil la manipulacion de una posible burocracia sindical.

Del mismo modo en el apartado 4 , se dice que "el periodico debe llegar a ser la formacion y orientacion de los obreros rebeldes" y en el 5 que " debe ser fundamentalmente un instrumento de formacion y de directrices politicas , un periodico que enseñe como debe lucharse y ofrezca unas perspectivas a todos los enfrentamientos entre los burguses y proletarios". Con todo estamos de acuerdo pero volvemos a lo de antes, como llegara el periodico a ser eso, si nosotros no discutimos organizadamente estas orientaciones, directrises, como luchar y muy importante las perspectivas.

Otro aspecto es en el aprtado 6 cuando se habla de la editorial del periodico se dice "que estara consagrada a los problemas de la vang. revol. o de las org. autonomas de clase y despues resulta que en el B.D. pone y a los problemas decisivos de la lucha de clases" , mientras, que en los ejemplares que se repartieron en las ces. en - papel ciclostilado el parrafo terminaba diciendo "asi como un analisis de la coyuntura politica y economica del momento". Opinamos que pudieran ser cosas distintas, de todos modos lo que creemos es que tampoco en el periodico se abordadaran de una forma sistematizada - los problemas de la coyuntura politica y economica en general y tambien marcando un analisis de las perspectivas. Lo que se hace es el analisis de acontecimientos que ya han sucedido, pero en general casi siempre estamos a la espectativa.

Consecuencia de lo expuesto e que los titulos no sean mas que titulos, pero sin que esten, aunque no se aprtan de la problematica - sistematizados, sin prioridades y dentro de las perspectivas discutidas en el seno de la org. por el conjunto de la misma.

Opinamos que al menos las editoriales deberian ser mas de lo que son,el reflejo real del proceso de discusion interna, que es en definitiva quien puede dar perspectivas reales a todos los problemas, mientras no sea asi, puede llegar aconvertirse el periodico en algo del C.R. o C.P. que nos resulta util a los milis. Por tanto mientras una serie de temas vitales como por ejemplo: Perspectivas del capitalismo español. clases sociales en España,M.O. perspectivas, etc., no se abordan en el B.D. de una manera sistematizada y se discuta -

entonces en las cs, para que luego el C.R. se nutra de estas discuciones y de las aportaciones por escrito que se hagan, toda esta problematica resultara dificil superarla.

P.D. Somos conscientes que dentro del escrito se apuntan problemas que por apartarse escesivamente de la finalidad del mismo (respuesta y reflexiones a las orientaciones para la el periodico) intentaremos profundizar en otros aspectos.

C. A DE BALSA

SOBRE EL TERRORISMO

Con motivo de la aparicion en el periodico nº26 de un editorial que trataba este tema queriamos hacer algunas consideraciones:

1.- En este articulo no se analiza lo suficiente sobre el origen del terrorismo se olvida que aunque algunas acciones terroristas puedan, en algun caso, tener resultados positivos, inmediatos aparentemente, el que, estos actos no existen en solitario, que exigen un contexto el haber escogido la alternativa terrorista y que no pueden separarse en ningun momento de lo que esto significa a corto y medio plazo. El terrorismo por su propia naturaleza exige la dedicacion de muy poca gente y muy seleccionada. Asi toda la participacion de las masas obreras esta de antemano excluida por muy buenas intenviones que tengan los terroristas, solo unos pocos podran llevar a cabo las acciones (es necesaria la especializacion, clandestinidad muy acusada y dedicacion absoluta). Por eso estas acciones sellevaran a cabo sin la directa participacion de las masas obreras, la clase obrera no podra con ellas irse acostumbrabdo a ser el motor de la historia, estas acciones de entrada, evitan ese factor tan importante en cualquier accion, el que la clase obrera vaya acostumbrandose por si sola a escribir su historia, a pesar de ser objeto pasivo o activo y determinante en el curso de los acontencimientos. Con el terrorismo tampoco va a llegar lo que requiere la construccion del socialismo: la confianza de la clase obrera en si misma, y la oportunidad y la practica de ser ella misma la que diriga sus propias acciones; la que aparte de los capitalistas y su estado, empieza a tomar decisiones y a llevarlas a cabo, subvirtiendo asi todo el orden establecido, toda la opresion y la sumision en que el capitalismo la asume. Es por esto, por lo que el terrorismo no es la via que va a hacer avanzar a la clase obrera ni a los demas explotados y oprimidos en la lucha por su liberacion.

2.- Esto es asi, se nos podria decir, pero a veces, el terrorismo puede actuar de forma progresista: el secuestro de Beihl, la ejecucion de Meliton Manzanas, etc. Esta planteamiento olvida algo fundamental, ningun acto terrorista existe aislado, sino dentro de una linea muy determinada, por eso no puede verse solo, sino viendo sus causas y los efectos que va a producir a corto y largo plazo. Cualquier acto terrorista conlleva los siguientes efectos: a)Una justificacion de cara a la mayoria de la poblacion para un aumento desenfrenado de la represion, la cual lanzada contra los grupos terroristas va a ser utilizada por los gobiernos para desmantelar todas las organizaciones obreras. El terrorismo crea una espiral de violencia que acaba por tragar tanto a los terroristas como a las demas organizaciones existentes. El caso Manzanas (todo lo justo que se quiera), dio pie por un lado al desmantelamiento de todos los grupos organizados de Euzkadi, a la utilizacion de mayores torturas con los militantes de ETA y otras organizaciones, al intento de juicio de Burgos (otra cosa es que a la burguesia le saliera mal), y a la utilizacion sistematica del asesinato contra los miembros de ETA, los cuales, al intentar contestar se han quedado cad vez mas solos. El que la Eta tenga la simpatia de gran numero de vascos, (no precisamente proletarios) no les ha valido de mucho pues por la bestial represion esta no ha pasado a he-

chos concretos. El caso es muy similar al de la CNT en los años 2o, esta comrnzo por pequeñas acciones armadas que aprovecharon la patronal y el gobierno para matar a los cenetistas mas conocidos, desarticular la CNT, asustar a los obreros y desorganizarlos, consiguiendo asi desmoronar un movimiento obrero pujante. Los demas casos son similares, Tupamaros..., en resumen, las acciones terroristas, al superar el nivel de conciencia y organizacion de la clase obrera, a partir de nucleos pequeños, alejados de esta, no permite a la clase resistir la represion que desencadenan, y llevan a la desorganizacion y estancamiento del movimiento obrero.

b) El segundo aspecto, tan importante o mas que el primero es el efecto desmovilizador sobrer la clase. Los obreros se acostumbran a que vengan los terroristas y se lo"solucionen" todo, aunque en realidad no logran gran cosa, esperan que sean estos seres miticos, venidos de fuera, quienes solucionen sus problemas, lo que desde luego - no va a ayudar a que aumente su conciencia y combatividad.

c) ?Cual es la repercusion de estas acciones sobre la clase obrera? Escasisima o nula, estos actos no cambian en un apice su conciencia politica,les puede caer Bien, pero por mera simpatia. Este tipo - de cosas es sobre todo, entre la pequeña burguesia donde posea mas - simpatizantes.

d) Tambien estos hechos pueden tener una repercusion importante, sobre todo entre los jovenes, incluidos los obreros. La situacion de la lucha de clases actual, la exigencia de un trabajo lento, continuado sin satisfacciones inmediatas,sin la consecucion de ideas brillantes y rapidas, da lugar a aquellos que por su situacion personal o de clase, quieran conseguir resultados prontos, espectaculares y "efectivos" se lancen a esta via "facil" de actos terroristas que desconoce la situacion de la lucha de clases.

Por todos estos motivos, creemos que cualquier acto terrorista, sea cual sea, debe ser TOTALMENTE CONDENADO Y CRITICADO POLITICA-- MENTE; por las repercusiones que estos actos tienen siempre, a mas o menos coto plazo, sobre el desarrollo de la lucha de clases, y que - como hemos expuesto anteriormente son totalmente negativas.

OBJECCIONES AL ARTICULO "ASAMBLEA DE CATALUÑA", PERIODICO nº26

De acuerdo en que la clase obrera no esta representada en la Asamblea de Cataluña. Pero de ahi a que su existencia sea positiva por - el solo hecho de ir contra el franquismo me parece bastante arriesgado.

El hecho de que la A.de C. estuviese compuesta por los tradicionales grupos de la pequeña burguesia catalana, no pasaria de eso- ni tendria mator importancia, pero el hecho de que en ella se encuentren los grupos que hoy por hoy tienen mas implantacion en la clase obrera española, cambia la cosa y esto es precisamente lo que debia - mover el articulo. No sabia que nuestra organizacion se encontrase - entre las que intentan derribar el franquismo, como forma politica.

El franquismo como tal,presupone la represion, la ausencia de libertades y en definitiva un estado policiaco;lo que aqui interesa saber para ver si podemos acoger con agrado o no una oposicion a la forma politica que adopta el sistema, es caracterizar tanto la situacion como la caracterizacion del proceso revolucionario en España.

"La lucha por la democracia constituye un medio que utiliza la burguesia para conseguir sus objetivos frenta el antiguo regimen, pero - no puede presentarse como un objetivo en si mismo, como lo demuestra el que despues de conseguir las reformasdeseadas, la burguesia, no dude en desvirtuar los "principios" democraticos para defender una situacion que le es favorable. El intentar derribar al franquismo, el

plantearselo como meta inmediata equivele a nó darse cuenta de que es la forma politica que adopta el sistema,no es ni mas ni mebos que la que es necesaria en este momento, tanto debido a la dispersion organizativa del proletariado, su bajo nivel de conciencia, etc. como por la posibilidad de un desarrollo capitalista como un minimo de contradicciones. El bajo nivel salarial que permite una mayor ganancia que encontramos en nuestro pais solo lo asegura la existencia del franquismo y hay que pensar hasta que punto esto le es necesario al capitalismo español.

Planteandolo de esta forma, viendo las bases reales del regimen, comprendiendo que su existenmia no es permitida mas que por la situacion de nuestra clase, su imposibilidad por el momento de hacerle frente (y aqui habria que entrar en la inexistencia de organizaciones de clase efectivas en el mas amplio sentido del termino como la de una vanguardia y su implantacion cosa que se sale de este trabajo) tanto por las condiciones concretas del capitalismo español.

Nos hara ver que el aniquilamiento del franquismo como forma politica del sistema capitalista español solo podra llevarse por la clase obrera en lucha, pero no contra el franquismo, sino en contradiccion con el sistema capitalista, en abierta lucha de clases, sera minada la base que permite el sostenimiento de este, que no es otra que nuestra propia situacion. El proletariado solo conseguira las libertades cuando tome conciencia de que le son necesarias en su lucha y no como algunos intentan planteandolas en abstracto con algun que otro pacto. Al igual que los capitalistas alemanes necesitan a los cabrones de la social-democracia para aplastar la revolucion, o la italiana a los fascistas y un largo etc... los capitalistas españoles necesitan del franquismo hoy en España, cuando este no les haga falta, cuando ya no se adapta a la nueva situacion, a la nueva correlacion de fuerzas, en la lucha de clases ellos seran los primeros enterrarlo, renegando de el pero guardando bien las ganancias que con el obtuvieron.

Nuestro enemigo es el capitalismo y el franquismo solo caera cuando en lucha con el capital caigan las bases sobre las que se asienta. En la situacion en que se encuentra el capitalismo en España en la necesidad en que se encuentran los capitalistas españoles de explotar al maximo al proletariado (cosa que solo les permite un estado policiaco como el nuestro) para que las mercancias ademas de rentables sean competitivas en el mercado nacional y en el internacional sobre todo ademas de permitir la modernizacion de su equipo industrial. Y en definitiva todos los problemas que se le presentan al capitalismo español, debido a su atraso, hacen que la necesidad del franquismo como forma politica sobrepase en mucho a lo que ellos mismos desearian; esto no hace pensar que el dia en que lleguemos a derribar al franquismo estaremos tan cerca de la revolucion (y aun sin estarlo) que es un crimen plantearle al proletariado el derribar al franquismo como algo inmediato a conseguir a corto plazo "si deseamos seguir luego mas tarde con una legalidad que nos respalde el camino hacia la emnciapacion de nuestra clase". Significaria y no otra cosa que restablecer el poder de la burguesia en un momento de crisis para esta. Y eso la historia no lo perdona, como no les perdono su error a nuestros padres y abuelos en el 36.

ALBERTO
ESCALA ABRIL 74

RESPUESTA AL EDITORIAL DEL PERIODICO Nº 27

Bueno parece que seguimos en las mismas, hace un mes y medio aproxidadamente, en el ultimo B.D.(nº 38)en el apartado dedicado a las orientaciones basicas para la colaboracion en el periodico, se unos puntos fundamentales, que debian regir estrategicamente cualquier articulo que pretendiese ser publicado. Uno de ellosael señalado con la letra "c" que decia textualmente "La direccion de la lucha de clases exige un partido comunista revolucionario"(el subrayado es nuestro).

Fue algo queMllamo la atencion, y hablo en primera persona, porque no comparti ese asombro con muchos de mis compañeros, por lo que todo se reduce a apreciaciones a nivel estrictamente personal -- lo que no quita para que pueda ser una corriente de opinión dentro - de la local), pero como había tenido anteriormente otro documento -- igual, y de fecha bastante antigua, pense qüe se había copiado tex - tualmente, sin mas preocupaciones, por lo que dedicar un comentario a este punto no pare•ía merecer demasiado la pena. Pero en el número 27 del periódico, en la editorial concretamente, hay un párrafo que vuelve a recalcar este punto. Vuelvo a copiar textualmente:

> "Nuestro propósito es trabajar por la creación de un partido marxista revolucionario, que opinamos no existe en el Estado español y que esnecesario crear como instrumento de coordina ción , elaboración y orientación de la marcha y los resultados de la lucha declases. Sin dicho instrumento(organización de clase por excelencia), la clase obrera esta condenada a - no superar en su lucha los intereses inmediatos, la lucha -- por las mejoras dentro del sistema capitalista".

Hay sustancia polémica en el texto. Desde esa confusión de nive-- les entre organización de vanguardia y organizacion de clase, que podría haberse aclarado un poco mas, hasta esa ya vieja postulación de colocar al partido como guía fundamental e incuestionablemente imprescindible, dada la falta de capacidad política de las masas.

Creímos -o por lo menos lo creyó un servidor- haber dejado ya a - trás esa pesada carga extraída dela concepción leninista de la organización. Son planteamientos de hace muchos años, y de unos años y - unas situaciones muy concretas. . Pero no parece que mas de medio siglo de experiencias y de lucha, de pobreza teórica y práctica nos hayan siquiera servido para salir de los viejos esquemas ni de lasviejas visiones políticas.

Porque entre ese párrafo y los aspectos mas negativos de la teoría de Lenin sobre la organizacion no hay ninguna diferencia. Lenin(dispuesto[,despues de todo, ofreció su alternativa a la luz de una vi-- vencia inmediata, como era la debilidad de un proletariado como el - ruso de principios de siglo en un país de inmensa mayoría campesina. De ahí la explicación de una vanguardia fuertemente centralizada y - profesionalizada, apartada de la clase. "Un verdadero agitador-escribió Lenin-que da muestras detalento, o parece al menos prometedor, - no debería trabajar en la fábrica. Tenemos que ocuparnos de que viva con ayuda del partido y pase a la clandestinidad". Las consecuencias una vez tomado el poder estan en la mente de todos. Porque lo que está claro es que el estalinismo no surgió dela nada, sino que se apoyó en algo, distersionó unos precedentes, unas bases que se habían - puesto antes. Y negar esto es no tener muy claro ni nada asimilado - que es el materialismo dialectico.

Lo que sí está claro es que los que nunca van a aportar nada interesante y revitalizador al movimiento obrero son aquéllos que sigan aferrados a una impotencia(angañosa) empalagosa y mucho nos tememos que crónica - a lo tradicional, a loclásico, a lo hecho, losque si--

gan esperando salir del paso mirando sólo hacia atrás, sin estudiar - qué problemas tiene la clase obrera, qué abanico de posibilidades se le abren -o se le cierran- a la revolución socialista aquí y ahora, - en esta inmediatez hiriente que nos da el peculiar desarrollo de un - capitalismo que evoluciona contínuamente, transformado cada vez mas - deprisa unas condiciones objetivas que la izquierda esta empeñada en encasillar en esquemas contrahistóricos y antidialécticos de todo tipo.

Y cuidado con lo que se entiende; mo se trata de hacerse los origin ales o de sacarse soluciones magicas de la manga. La cosa es mucho mas compleja, pero empieza por tomar un punto de partida que valga como referencia, como es el poner en tela de juicio-juicio serio- el problema de la conciencia de clase, su capacidad autonoma y la fuerza que puedan tener sus organizaciones. Porque hay una notable diferencia entre lo que decia Lenin en el ?Qué hacer? y lo que sostenian Trosky y en 1.905, Rosa Luxemburgo o Rosana Rosanda.

El nº 27 del periodico esta mas cerca de lo primero que de lo ultimo, con lo que hacemos una valoracion concreta, valoracion que surge de creer o no creer en la autonomia del movimiento obrero, de considerar a a las organizaciones de vanguardia como instrumentos de la clase, como pudieran ser otros y sin ese caracter definitivo que les otorga, o de seguir cayendo en la alienacion del mito del partido, la xxxxxxxxx unico, todopoderoso y redentor de la humanidad.Conviene por tanto acararse: o una cosa u otra. Porque es ahi y no en otras variaciones donde radica esa posible cuarata via de la que tambien y tan bien habla la editorial.

Por lo tanto, y siempre teniendo en cuenta de que lo unico que pretendo con este escrito es sañalar y no argumentar-que me ocuparia mas tiempo y papel-, considero fundamental una discusion sobre el asunto, y en el caso, mas que probable, de una posible revision de lo que es $ en el concierto revolucionario nacional -desafinado concierto, a decir verdad-, unA POSTULACION MAS RICA SObre el partido, la conciencia revolucionaria de las masas, las "meras luchas sindicales" y todo eso que sabemos que esta tan relacionado, pero que relacionamos tan poco con los nuevos elementos que entran en juego, que adecuamos tan poco a las nuevas situaciones y que, en definitiva, interprtamos tan mal a la hora de sacar algo de provecho.

Y si los tiempos y las necesidades de la org. no estan para meterse en semejantes vaivenes teoricos, seamos humildes -humildes politicos, claro-y no juguemos a hacer afirmaciones tan definitivas como la que me ha dado pie a esta contestacion, que ser absolutos por serlo - nunca ha sido nuestro vicio, por lo menos hasta el momento.

ERNESTO ESCALA ABRIL 74

SOBRE LAS EDITORIALES DEL 27 Y 29

Estoy en desacuerdo con algunas de las afirmaciones contenidas en los editoriales de los periodicos 27 y 29 que proponen una interpretacion esquematica de los problemas politicos de la vanguardia. Para centarme en lo que me parece esencial voy a resumir la discusion en los dos puntos que me parecen mas discutibles:"el partido es la organizacion de clase por excelencia";"la cuarta via, ni maoista ni stalinista, ni troskista".El primero me parece una tonteria; el segundo implica, dejando a un lado el confusionismo a que esta expuesto, una alteracion importante de nuestro orden de preferencias y un deslizarse hacia modas sin interes.

"Un partido marxista revolucionario...(es) organizacion de clase por excelencia" (27,p.2, 1ª columna)"el o los partidos obreros, organizaciomes de clase por excelencia" (29,p.1,1ª columna).

He dicho queesto me parece una tonteria porque en mi opinion la unica organizacion de clase "por excelencia" son los consejos obreros y jamas el o los partidos. "Por excelencia", en castellano significa por antonomasia, cafe-cafe, feten, esto es lo mejor. Por consiguiente me parece muy bestia que se considere a un partido la organizacion de - clase por excelencia, aunque fuera lo mejor de lo mejor. Tal interpretacion y afirmacion solo pueden tener sentido desde una perspectiva profundamente estalinista que considere que la clase obrera necesita de unos guias y de un periodo de despotismo ilustrado "socialista" que les abra sus ojos sobre sus intereses"historicos". Solo le - veo sentido a la afirmacion debatida a partir de presupuestos que se dan de bofetadas con el materialismo historico y que sustituyen al - principio de la lucha de clases por el principio de la accion de minorias clarividentes.

Como no creo que este sea el sentir de los redactores,vengo a pensar que tal tonteria se ha infiltrado a traves del distinto dentido- de la palabra "partido" a tenido a lo largo de la historia. Si no me equivoco, tal terminò tiene dos significados muy distintos. El primero correspondia a a la actividad en la esfera politica de una clase- o sector social; el segundo -el ùnico que hoy se usa- era equivalente al de organizacion politica .El parlamentarismo como institucion politica y el leninismo como opcion organizativa arrinconaron la primera acepcion del termino. (Recuerdese que la division entre "bolcheviques y"mencheviques" se establecio precisamente sobre esta interpretacion alternativa:para los mencheviques cualquier obrero en huelga debia ser considerado miembro del POSDR, mientras que para los bolcheviques eera indispensable su organizacion permanente y su cotizacion regular). De ahi, por tanto se podria desprender otra interpretacion coherente si se equiparara partido a movimiento obrero.Pero esto significaria renunciar a toda la teoria leninista - de la organizacion y estimo que tiene muchos elementos valiosos aunque se pase por el cedazo de la critica: hay mucho que aprender de- Lenin aunque no todo nos sirva.

Por ultimo queria situar este problema aqui y ahora. En un pais, donde los"partidos" reunen a varios centenares de militantes(y raramente la mayoria obreros) y los embriones de partidos (ògermenes ò huevos)agrupan a varias decenas de personas afirmar que el partido- es la organizacion de clase por excelencia da la impresion de querrer sublimar las frustaciones de nuestra incapacidad y limitaciones con la ilusion de un porvenir radiante. Eso no es nada serio. A principios de siglo, cuando en muchos paises habia un solo partido obrero hubiese podido parecer aceptable y verosimil la afirmacion en cuestion. Pero hoy, cuando conocemos la debilidad y las divisiones de los marxistas revolucionariosp parece bastante claro que si se dan- cambios sociales en el mundo desarrollado la base organizativa fundamental de un movimiento socialista no vendra dado por los "partidos obrefos", sino por las coordinaciones de las organizaciones de- clase por excelencia, los consejos de empresa y tal vez de barrio. Las organizaciones politicas jugaran (o pueden jugar) un papel primordial en el aspecto de orientacion politica, dee transmision acelerada de experiencias, de preparacion (mas o menos deformada) de - cuadros obreros agitadores y mas o menos clarividentes y perspicaces a partir de que su labor oculta de años o decenios haya sembrado mediante la agitacion y el esclarecimiento politicos bastantes semillas que germinaran masivamente en momentos de crisis social revolucionaria. Pero no veo, ni me imagino, a no ser a un plazo enormemente lejano un partido marxista que, por gozar de un peso numerico muy considerable y de una enorme autoridad moral sobre laclase obrera pudiera ser llamado sin caer en el ridiculo "organizacion de clase por excelencia".

El segundo punto que queria discutir es esa historia de "la cuara via" que, entre otras cosas, me parece contradictoria con el marxis-

mo laico" y la eliminacion de etiquetas que se propugna en el mismo articulo(27,p15). Considero que a parte de ser poco feliz la expresion se escamotea el tema fundamental de delimitacion que es , para mi al menos, la cuestion de la democracia obrera. Sustituir este criterio claro y esencial por una serie de etiquetas es meterse en un campo de discusiones bizantinas y en una polemica de escuelas(escolastica) sobre quien dispone de una biblia mas cojonuda. Automaticamente es tomar distancias respecto de gentes que tal vez podrian estar a nuestro lado y defender dentro de un marco politico comun opciones tacticas y estrategicas especificas: me parece lastimoso que por nuestra parte caigamos en un campo de enfrentamiento absolutamente esteril.

Desde un punto de vista tactico tampoco me parece ni le veo ventaja alguna, pues solo podria ser atractivo en caso de existir muchos militantes bregados y hartos de la cuestion de etiquetas: en este pais el fenomeno es mas bien el inverso: la mayoria de jovenes militantes necesitan una retaguardia segura y protectora, al menos en apariencia.

Mas aun si combinamos esto con la discusion del primer punto salen a la vista su incoherencia: por un lado se afirma que el partido es la organizacion de clase por excelencia y por otro lado se envian a las tinieblas a Trostkistas, maoistas y estalinistas. Si realmente se cree que el partido ha de llegar a ser la organizacion de clase por excelencia, las fronteras han de estar lejos y han de estar bien definidas segun criterios de clase y no segun criterios abtractos-ideologicos considerablemente vacios.

Bastantes vacios porque:.1)habria que definir que es el troskismo, maoismo y el estalinismo.2)habria que ver quienes son tales. Y reto a los aficionados a la especulacion ideologica a que determinen el contenido de los terminos y propongan criterios de pertenencia a una u otra categoria minimamente precisos.

Por ultimo, yo que jamas me he declarado troskista, protesto vigorosamente contra la equiparacion del troskismo con el estalimismo Todavia hay clases...y no digo mas, que seria retorica.

RECAPITULACIONEn fin, aprovecho la ocasion para señalar alguna que otra discrepancia. En el 27 p.2 1ª columna se afirma que sin el partido "la clase obrera esta condenada a no superar en sus luchas los intereses inmediatos, la lucha por las mejoras dentro del sistema capitalista". Me resulta incomprensible que a estas alturas se continue afirmando que la clase obrera solo puede alcanzar un nivel sindicalista y reformista. No es esta la posicion de la plataforma, ni la mantenida en numerosos editoriales de la revista. No es que yo idealize a la clase obrera, pero pienso que la historia ha mostrado con creces que la clase obrera en multiples ocasiones ha superado la vision de sus intereses inmediatos y ha planteado luchas que desbordaban el sistema. Muy sinteticamente yo dirua que la existencia de organizaciones de vanguardia permite(o puede permitir)que tales desbordamientos(inevitables y relativamente independientes del elemento subjetivo, partido) desemboquen en una revolución social al minimo coste humano y temporal.
La afirmacion criticada me parece antimarxista , y sobre todo profundamente falsa.

Afirmar que el PC defiende posiciones"ultraderechistas" es falso (27,p.3 1ª columna).No se puede confundir a D.Blas con D. Santiago.

Por otra parte en el 29 se han colocado algunas observaciones de tipo triunfalista que estimo deberian ser evitadas en lo posible.

"Desde hace ya muchos años la clase obrera ha entablado una lucha cada vez mas intensa..."(p.1 al final)"las asambleas generales de fabrica, las comisiones elegidas.... son cada dia mas numerosas extendiendose el movimiento dia a dia.(p2 1ª columna).No hay que exagerar. Frente a una cierta tendencia ascendente es mala costumbre afirmar que de una semana a otra (y no hablemos de dias)hay avences y retrocesos. En lugar de idealizar la realidad y embelesarse con ella hay que subrayar y explicar el aspecto fuertemente oscilatorio

que experimenta el avance (real) del movimiento obreroo, no olvidar ni subestimar las posibilidades de retrocesos y, sobrer todo, dar ideas de como manteniendo y reforzando la tendencia sera posible evitar o paliar los baches.

'JAIME VI 74

En el BD 40 hay una critica al periodico sobre Chile que ojala se repitiera y sobre cada numero delxxxxxxxxx periodico. Yo, claro no estoy de acuerdo con la critica salvo en algunos detalles, pero me parece sumamente positivo que el bd sirva de vez en cuando, ya que la experiencia nos dice que no siempre es asi, para debatir temas u opiniones de considerable importancia, cual es el caracter del fascismo.

Me voy a limitar a casi algunas observaciones un tanto generales porque, entre otras razones, no tengo a mano el mencionado boletin y he de referirme a lo dicho"de memoria".

Nociones como fascismo, bonapartismo, liberalismo tienen un caracter generalizador. Los fenomenos historicos jamas se repiten de una forma completa. Los movimientos sociales llamados fascismos surgieron despues de un periodo de guerra y estuvieron arropados por muy diversos aspactos de frustaciones en distintos sectores sociales; pero si se buscara una repeticion de TODOS los ragos del fascio, resultaria que el fascismo ha sido un fenomeno unico, no renobable, es decir que nu existe un fascismo en general, sino que hubo una vez un Benito Musolini en Italia. No seria muy diferente con el liberalismo o bonapartismo y contodas las demas nociones historicas generales. Asi que en este aspecto concreto los camaradas CH tienen razon. En este sentido no se puede decir que la situacion en Chile sea similar en muchos aspectos a la de Italia a partir de 1923. Ni se podria decir, probablemente, que en España haya habido fascismo, tec.

Bueno, si es eso lo que los camarados quieren decir, por mi parte no hay inconveniente, pero entonces hay que caracterizar de algun modo estas situaciones, porque decir que se trata de una dictadura militar es cien veces mas confuso que hablar de fascismo. Si, simplemente, miramos el entorno de Chile, y queremos enterarnos un poco de la cuestion es evidente que hay que buscarles distintos ad a los regimenes de Bolivia, Peru o Brasil. Lo que quiero decir es que no mesirven para nada citas historicas (argumentos de autoridad) de revolucionarios como Nin o de analistas de la Historia como Poulantzas.

Cuando uno se refiere a esas nociones historicas mencionadas u a otras se esta hablando por analogia y se debe, por consiguiente, mostrar cuales son aquellos de sus rasgos que, en las condiciones historicas dadas, han hallado su expresion mas completa. Yo creo que,en primer termino, el fascismo es una reaccion de la sociedad burguesa contra la revolucion proletaria que amenaza, y el fascismo no seria necesario si no hubiera una agudizacion de la lucha de clases, un proletariado revolucionario, una crisis del sistema capitalista. Es decir, las condiciones en que suele aparecer son: un crecimiento del descontento y de la accion de las fuerzas proletarias, una debilidad doctrinal en las fuerzas politicas en el poder y un miedo de perder sus privilegios en las clases dominantes. Lo esencial hasta ahi. Y en el comportamiento, una vez tomado el poder, hacia toda forma de roganizacion obrera y hacia todo signo de cultura y progreso (desde la liquidacion fisica de cualquier elemento combativo hasta la quema de libros y control riguroso de medios de enseñanza y comunicacion).

La forma concreta en que ello se produzca tiene sin duda su importancia, pero creo que lo que no hay que olvidar ante todo es el ob-

jetivo y la situacion de que se parte. Los cambios habidos en la sociedad respecto ha hace 50 años, cambios que en otros aspectos continuamente señalamos, con razon a mi parecer, deben sin duda jugar igualmente en este tipo de cuestiones y quizas la burguesia ha aprendido que le sirve mejor la intervencion directa de Ejercito que la constitucion de un movimiento de amplia base social, con la pequeña burguesia especialmente.

De todos modos, en el caso de Chile, me parece que no se puede olvidar la considerable movilizacion de la pequeña burguesia y capas medias para provocar la intervencion militar y el enfrentamiento directo de diversoso de estos sectores (especialmente el transporte por carretera) contra la UP, que llega a paralizar todo el pais practicamente y termina forzando,con la ~~intervencion~~ bendicion de la DC, la intervencion del Ejercito. Es evidente que si consideramos fascistas a aquellos que asi se ~~autodeminan~~ autodenominan, solamente, no parece que fuese muy fuerte el fascismo en Chile. "Patria y Libertad" debia ser mas o menos lo que la Falange antes de la guerra civil española. Pero asi como me parece que gente como un Calvo Sotelo era un verdadero representante del fascismo (y ya tienen razon cuando hablan de el como el protomartir), asi misno en Chile hay que mirar lo que se movia en torno al "Partido Nacional" (curioso norbre que en las elecciones se aproximo bastante en numero de votos a la UP). En fin por ahi andan los tiros

En cuanto a niveles de inteligencia de los fascistas, se puede ver la cosa desde muy distintos puntos de vista; es claro que un Heidegger , nazi, no deja de ser quizas el filosofo mas importante de este siglo ; un obrero falanfista no acabo de ver que intereses propios defiende, y la gente de "Patria y libertad" quizas les parezcan muy inteligentes a los c. CH. pero yo no puedo menos de llamarles subnormales (a algunos de ellos en todo caso) cuando leo en un diario colombiano unas declaraciones de uno de sus dirigentes (Jarpa) en las que dice que "Chile esta empobrecido porque Allende esta enviando todo a la URSS". A gente asi llamarla subnormal me parece no un insulto, sino un certificado medico.

Enrique 20-8-74

ACERCA DEL EDITORIAL Nº35

Me parece acertada la interpretacion del momento actual. Pero hay algunos aspectos que no estan nada claros.

En la ultima pagina al querer expóner lo que nos diferencia de los reformistas se hace erroneamnete. Se dice que nosotros luchamos resueltamente por las libertades y y ellos esperan que la burguesia nos las conceda graciosamente. Mas adelante al referirse a las libertades democraticas se expone que estan son para nosotros un paso y no un objetivo final como plantea el PCE y su pacto. Esto expuesto asi no sirve de nada, es mas por falta de ingenio literario se nos vuelve en contra nuestra de forma clara. Cuando el PCE va poniendo pasquines en los que se dan las siguientes consignas:Destruccion de la Dictadura-Por la democracia-Por el socialismo, esta coincidiendo con nosotros de forma teorico-abstracta. Los militantes obreros del PCE no ocultan, sino todo lo contrario que nuestra meta es el socialismo. Aunque esto sea para ellos una abstraccion.

Hacer una critica o reproche a la politicadel PCE de forma teoricoabstracta no sirve hoy en dia para nada, vuelvo a decir se vuelve en contra nuestra. Decir que el Pce ha renunciado al socialismo por el texto de la Junta Democratica es no decir nada nuevo.

Existen ejemplos en la practica de la lucha diaria que si son rebeladores de a donde puede llevarnos esta politica. Y es asi como creo que debe exponerse cualquier critica. Asi pienso yo y 4 o 5 simpatizantes de $. La practica en las fabricas, en los barrios es lo nos puede valer para hacer ver a los obreros lo que nos diferencia del reformismo. Porque no se nos olvide que el periodico no es para los que sean mil. solamente. Por eso se ha de partir de lo concreto hacia lo abstracto y no al reves.

Vicente

ANOTACIONES SOBRE EL PRIMER ROUND DEL PETROLEO

Este escrito pretende ofrecer algunas lineas de pensamiento para entender algo del follon del petroleo. Estax escrito por un aficionado y muchos puntos estaran insuficientemente meditados. Se mueve mas en un terreno torico abstracto que a nivel de conocimiento empirico sobre la cuestion.

La primera escaramuza, que solo nos ha alcanzado de forma indirecta, ha servido para subrayar algunos hechos que si bien eran conocidos no habian merecido la mencion adecuadad, a no ser por parate de los estrategas militares. A saber, la enorme interdependencia entre los productores y consumidores, la fragilidad de esta dependencia y la inviabilidad a largo plazo de unas sociedades que se apoyan en considerable medida sobre recursos naturales limitados y de aprovechamiento primordialmente destructivo.

Y un mapa del petroleo (produccion y consumo)lo pondria bien de manifiesto. En primer lugar los dos mayofes productores son los mayores consumidores (USA y URSS); despues un conjunto de paises principalmente exportadores (Arabia, Iran, Libia, Kuwait, Venezuela)con mas de loo millones de toneladas anuales destinadas a la exportacion y finalmente unas areas con produccion practicamente despreciable y gran consumo. (Fundamentalmente Europa occidental y Japon). A mas largo plazo hay que tener en cuenta que las reservas, aun siendo abundantes no dan de si - para muchos decenios, por lo que esta extraordinaria fuente de energia tiene los años contados. No estara de mas recordar, puesto que a veces de sabido se olvida, que el petroleo es un producto biologico-geologico que ha tardado milenios para ser fabricado por la Tierra y que su - consumo imprevisor equivale a una "descapitalizacion" enorme para las generaciones venideras.

Por otra parte hay que señalar que el petroleo y sus derivados se dedica principalmente a dos tipos de usos; energia y petrolquimica.

Como energia, aunque una parte imporatante se dedica a consumo final (gasolina para domingueros, calefaccion, luz)la mayor parte esta oritado a la produccion industrial y existen posibilidades objetivas de hallar sustitutivos (energia solar, nuclear, hidroelectrica, carbon). Para la petrolquimica , en cambio, juega un papel crucial y es mucho mas dificil sustituirlo.

Sobre el precio del petroleo hay mucho tomate. Intentemos rastrear sus componentes: una parte va destinada a pagar a los trabajadores directa o indirectamente empleados en su extraccion, otra parte se destina financiar los lujos, las queridas y los ejercitos de los jeques, otra parte a retribuir el trabajo de los obreros de transporte y refinerias, otra parte a los beneficios de las compañias extractoras y/o comerzializadoras, otra parte a los gobiernos que imponen sobre el consumo final un impuesto considerable.

La maniobra de los morabitos de la OPEP (Organizacion de Paises Exportadores de Petroleo) tenia dos tipos: el primero, amenazar con importantes reducciones en las exportaciones para obligar a los grandes consumidores a ponerse a su lado en el conflicto con Israel. El susto fue considerable y rapidamente quedo de manifiesto que era jugar con - la ruleta rusa y que tal medida podia provocar la ocupacion militar de los paises occidentales y cristianos. En el segundo tiempo se planteo la subida de los precios a a fin de hacer pagar la Guerra Santa a los vecinos industrializados.

Frente a esto el mundo occidental tenia diversas opciones. En un primer momento significaba que dentro de la competencia intercapitalista USA recuperaba muchos puntos frente a Mercado Comun y Japon. Pero rapidamente aparecio que el juego era sumamente peligroso y que podia perjudicar a todos, aunque algunos salieran peor parados. Habia que obligar a dar pasos atras a los exportadores, esgrimiendo amenazas veladas o reales:enviar a los marines, organizar golpes de Estado o untar a militares con ganas de ascender a presidentes.

Por otro lado las medidas podian tener efecto de bomerang; las perforaciones prospectoras aumentaron vertiginosamente y la investigacion fundamental en busca de fuentes de enrgia alternativas va a ser extra-

ordinariamente impulsada. Aunque es muy poco probable a plazo medio el petroelo podia pasar de moda, volverse obsoleto.

En la medida en que el petroleo esta situado en un punto estrategico de la economia mundial en su conjunto, cualquier alteracion importa te de su precio ha de alterar considerablemente todas las variables.

Muy esquematicamente ello implica que vamos a tener que trabajar algunas horas adicionales al año para sufragar los "hobbies" de los "jeques". Ahora bien si se profundiza en la cuestion puede ser mucho menos claro el efcto final, porque dependera de si se puede repercutir en los productos que compraran los jeques. Es decir podrian aprovecharse y provocar una inflaccion generalizada en la que ellos llevarian la mejor prte siempre que conservaran la iniciativa.

Podemos expresar esta idea de un modo mucho mas comprensible: los exportadores del petroleo mediante un aumento de precio(permitido porsu situacion monopolistica)estan en camino de aumentar la parte del "pastel" mundial que les corresponde(es un decir, claro)por consiguiente queda menos pastel para el resto. Como el resto se compone de mucho sujeto y muchas clases y subclases, todo el mundo va a intentar que su parte quede intacta. Como no pueden conseguirlo por la via monopolista van a intentar hacerlo por caminos monetarios. En otras palabras tenemos por delante una etapa de inflaccion generalizada: aquellos sectores e industrias que utilizan una proporcion importante de petroleo para su producto final van a intentar subir los precios que repercutiran sobre otras industrias, sobre el consumo d4 los trabajadores, o sobreel consumo de los capitalistas. La bola del encarecimiento ira rebotan en unas y otras bandas: algunas bandas son muy elasticas y rebotaran la bola hacia otros sin inmutarse demasiado, otras bandas son poco flexibles y tendran que encajar parte del golpe. El resultado final sera un reajuste de los precios relativos y en alguna medida incluso una recuperacion parte del aumento del precio original(Por ejemplo, supongamos que en un principio un tanque vale 1ooo y el barril de petroleo 1- Si el vendedor de petroleo sube el precio a 2, necesitara 5oo barriles en lugar de 1ooo para adquirir un tanque, pero si al cabo del tiempo y debido a este encarecimiento anterior del petroleo el precio de produccion del tanque alcanzara 1500, 1800 ó2000, los superbeneficios instantaneos de la primera maniobra quedarian muy mermados. Ahora bien, durante el tiempo de reajuste esta claro que la jugada le habra dado resultado. Y si conserva la iniciativa, puede repetir la jugada y continuar amasando beneficios extraordinarios que son bien reales aunque no sean estables).

Con el argumento anterior se pretendia destacar lo fundamental, pero los efectos secundarios pueden ser importantisimos y no es conveniente dejarlos en total oscuridad. Un aumento del presio lleva con sigo que los utilizadores del pretoleo tiendan a economizar su gasto (a este respecto la historia que comentamos ha servido para llamar la atencion sobre ciertos despilfarros monstruosos) y -buscar sustitutivos. - Lo primero en el tiempo pyede efectuarse con celeridad; lo segundo implica tiempo, tiempo de investigacion, de proyeccion, de puesta en practica. Hoy por hoy, y para muchos fines, los sustitutivos no son muy abundantes, pero estrujandose el caletre pueden hallarse mas o hacer -- mas viables los que se conocen. En este sentido la subida del precio habra sido un formidable estimulo para la investigacion fundamental y es probable que en el plazo de 10 a 20 años haya producido efectos muy considerables.

La reduccion del despilfarro y el progresivo uso de algunos sustitutivos van a disminuir la demanda efectiva de petroleo (mientras dure la psicosis de media luz esto no se notara porque todos los paises intentaran asegurar stocks estrategicos, almacenar para varios meses de consumo, pero por poco que se piense que se ha estabilizado quedara -- claro esto que decimos). Entonces ocurrira una de las ironias de la economia interdependiente y mundial. Habra mas oferta que demanda y los exportadores empezaran a ver desertores en sus filas que preferiran --

vender algo mas barato antes que quedarse con una produccion invendida

El efecto anterior (del cual parecen haberse dado cuenta algunos gobiernos arabes) puede verse agrabado por dos circustancias. La primera es que yacimientos escasamente retables al precio anterior se convierten en aprovechables dentro de la economis de mercado. Por otro lado, el nuevo precio y consideraciones estrategicas de orden nacional van a impulsar la busqueda de nuevos yacimientos. Aunque los resultados de ambas vias no fueran muy importantes, es obvio que reforzaran el exceso de oferta señalado y presionaran el precio a la baja de nuevo.

Intentemos plantear el conjunto del problema a niveles mas palpables. ?puede toda esta historia provocar una recesion generalizada? yo creo que no. En mi opinion lo que se va a producir es un considerable desbarajuste en todos los ambitos, dificultades muy serias en algunos sectores y superbeneficios en otras (por ejemplo, las grandes compañias petroliferas han hecho su agosto con la simple revalorizacion de sus stocks) y muchisimas posibilidades de beneficios por innovaciones. Aprieta momentaneamente pero induce a buscar nuevas vias: Los efectos en cascada de la dificultad actual pueden ser parcialmente rebotados. De todos modos hay que tomar esta opinion con muchas reservas porque en este juego hay otros muchos actores.

La clase obrera, en su conjunto, va a perder algo probablemente: 1. Por el aumento de paro friccional 2. Porque en las empresas con dificultades no conseguira aumentos salariales que mantengan su poder adquisitivo. 3.Porque en las empreses con superbeneficios no se lo van a decir y, aunque lo supiera, el paro friccional presiona a la baja los salarios. 4.Porque los empresarios van a presionar al Estado y a los medios de expresion para que cuenten que hay que apretarse el cinturon a fin de crear un clima contrario a grandes exigencias de aumentos salariales. En definitiva dendra que pagar parte de la factura de la guerra de oriente medio.

Para afinar mas, creo que seria indispensable afrontar las complicaciones monetarias y estudiar la incidencia directa o indirecta en sectores industriales y en empresas (por ejemplo, las empresas muy especializadas se encuentran con una loteria: pueden obtener muy mala situacion o muy mala, depende de lo que produzcan; las empresas con una produccion final muy variada disponen de un considerable seguro de riesgo que les permite contemplar el proximo futuro sin pesimismo).
mucho

Jaime II-74

LAS INVERSIONES EXTRANJERAS EN ESPAÑA

Analizar las inversiones extranjeras en España es entrar de lleno en dos problemas claves para la tactica y la estrategia de los revolucionarios: la autonomia y solidez española de la burguesia española y la dependencia al imperialismo internacional en su conjunto y al americano en particular.

El conocer la penetracion total del capital extrangero en España es bastante dificil, pero si vemos las 600 primeras empresas españolas en cuanto al volumen de ventas, nos encontramos con que la distribucion es de 201 empresas con participacion extrangera y 399 empresas puramente españolas; las de participacion extrangera se reparten como sigue: USA, 71; CEE (Inglaterra, RFA, Holanda, Belgica, Italia, Francia) 99; Suiza, 13; Canada, 3; Suecia, 5; otros, 10. Si tenemos en cuenta que Canada es un pais-plataforma para el capitalismo USA y que en Suiza pasa algo muy parecido (aunque hay empresas multinacionales puramente suizas, por ej. la Nestle, la nº11 en importancia) sobre el total de las 600), tenemos un total de 87 empresas USA como maximo frente a las 99 de la CEE.

Si bien estos datos son solo numericos, si tenemos en cuenta aque--llas empresas en las que el capital extrangero tiene el 50% o mas de - la participacion en las mismas 600 empresas nos encontramos por paises con: USA 45; CEE 59; Suiza 13; otras 5. Por otro lado la participacion de capital extranjero en las primeras 500 empresasen Diciembre de - 1.972 era del 13,3%, con la siguiente distribucion: USA, 39,1%; CEE - 40,8%;Suiza 15,1%; otros4,9%.

La distribucion por sectores es muy variable, pero las inversiones extranjeras prefieren aquello sectores mas dinamicos, los mas nuevos y los que ofrecen mayores posibilidades de ganancia. Su participacion va desde el 56,5% en el sector del automovil, el 44,3% en el quimico, el 39,8% en el material electronico, el 26% en la metalurgia no ferrea,el 18,2% en alimentacion y bebidas, el 16,4% en construcciones mecanicas, el 15,1% en petroleos, el 13,4% en papel y editoriales, el 11,8% en -- auxiliar de la construccion, el 5,6% en el siderurgico, el 4,2% en textil y diversos, el 3,5% en construccion y el 1,9% en mineria (todos ellos % de capital extranjero en el sector)1972). Ya hemos señalado que la participacion de capital extranjero en las 600 primeras empresas es del 13,3%, habida cuenta de que las inversiones extranjeras predominan y prefieren las grandes empresas es facil pensar que el porcentaje de capital extranjero en la totalidad de la economia española debe ser alrededor de esta cifra o algo menor, si bien J.Muñoz opina que en 1.970 este porcentaje global era del 28,8%.

?Cual es la evolucion de la inversion extranjera en España?. Veamos los dos ultimos años. Los datos de que se dispone denaquellas inversiones por encima del 50% que deben ser publicamente autorizadas:.

1.972.- CEE 24,USA 21, Suiza 4, Canada 1, Mejico 1, Suecia 1, Austria 1,Otros 2.

1973.- CEE 73(RFA 31,Francia 12, Inglaterra 13, Holanda 8, resto 9), USA 18, Japon 3, Suecia 3, Suiza 5, otros 16(estos en su mayoria son inversiones de varios paises a la vez, de USA-algun pais de la CEE, estos -Suiza, etc).

Analisis de unos datos: En primer lugar la importancia de las inversiones extranjeras en España que señalan que estas ascienden a un porcentaje de capital que oscila entre el 13,3 y el 28,8% del total del - capital de las empresas españolas; esto supone que el porcentaje nacional sea del 87,7 al 71,2% del total. Naturalmente hay que tener en cuenta las formas indirectas de dominacion, se puede participar con poco capital y tener el dominio real de la empresas, y otro asunto es la dependencia tecnologiva y los"royalties" que hay que tener en cuenta. En resumen, el peso del imperialismo en España con ser importante no poreso deja de tener enfrente un poderoso capital nacional, en el queel que mas destaca es el papel del INI que colabora (sobre el total de las 600 mayores empresas en 1.972) en 15 empresas con inversiones extranjeras y que controla otras 22 con participaciones españolas. La burguesia española controla totalmente 399 empresas sobre un total de 600,-- ha blar aqui de pais "colonizado" es poco menos que imbecil.

Otro problema imporatnte es la distribucion de estas inversiones extranjeras, intencionalmente las he dividido en dos bloques: CEE, Usa, señalando como las primeras son mucho mas numerosas que las otras, de todas formas hay qie tener en cuenta que si la CEE es un intento de la burguesia europea occidental metida entre la espada y la pared por el Imperialismo USA y necesitada de encontrar un hueco en los mercados internacionales y de poder enfrentarse seriamente al coloso americano,- no por ello esta union se da en bloque, a pesar de todo cada pais tiene mucha autonomia y en cuanto las cosas van mal tiran cada uno por su lado (ver las ultimas medidas en la"crisis del petroleo"). La distribucion entre ellos es: Alemania 19, Inglaterra 15, Italia 12, Francia 31 Holanda 5, Belgica 9, mixtos entre ellos 8.

Hay que señalar como si las inversiones USA fueron totalmente predo

minantes en los años 59-69, en estos dos ultimos años se invierte la tendencia, la CEE en 1.973, penetra mas del 50% en 73 empresas frente a 18 USA (+ Suiza 5 y Liechestetein 2=25). Otro caso intteresante es la aparicion en escena de Japon en busca de nuevos mercados (3 empresas). Finalmente señalar dos hechos notables:

1.- La tendencia del capital nacional a controlar ,mas los sectores importantes de la economia, comprando a los extranjeros su parte de inversiones en las empresas: el caso mas claro es el del sector petroquimico en que las 10 empresas existentes de refino, al acabar -- 1.973 solo en dos habia capital extranjero(En una la Exxon 40%, en otra la Marathon el 28%), la eliminacion por compra de la principal empresa USA del sector, la Gulf, y el paso de la empresa de este trust a ser capital español (ocupaban el lugar 24 xxxxxxxxxx , la Rio Gulf petroleos y el 481, la Rio Gulf Petroquimica). Ademas el decreto del 11-10-73 por el que se anulaban las posibilidades que se daban desde siempre a las inversiones extranjeras ha superar el 50% de capital -- sin autorizacion previa en 18 sectores industriales. En el mismo marco estan las medidas restrictivas en cuanto a la fabricacion de automoviles obligando a la exportacion de los 2/3 de la produccion.

2.- La aparicion del raro fenomeno de la exportacion de capitales españoles al extranjero. Comenzada al partir de 1.965, alcanzando en 1.971 la cifra de 24.859.000 dolares y en 1.972 la de 40.650.000 $ -- (en este ultimo año el total de inversiones extranjeras en España era de 932 millones de $). Los paises a los que se dirigian las inversiones españolas eran: Franciall, Sudamerica 5, Portugal 3, Australia 1, Hoalnada 2, Mozambique 1, USA 1, Inglaterra 1,Belgica 1, Argelia 1,- Suiza 1,(autorizados a partir del 5-7-73 has ta fin del año 73).Las - empresas inversoras (son solo españolas) son fundamentalmente textiles (en Francia), metalurgicas y de construccion, papeleras, seguros y derivadas del agro y pesca.

Resumiendo:

1.- El capitalismo español es propietario de la mayoria del capital de las empresas españolas (un 87-73% del total), y en solitario de gran parte de las mayores empresas del pais(399 sobre 600). Existe ademas en este una tendencia a disminuir la participacion extranjera en algunos sectores basicos y a poner mas condiciones a las nuevas empresas extranjeras.

2.- Esta inversion es muy importante su peso economico, ya que no solo es la cuestion del capital invertido sino tambien y sobre todo la dependencia tecnologica. La inversion extranjera se encuentra muy diversificada, hasta 12 paises en 1.972 tenian participacion en las 600 principales empresas, pero destaca USA por la importancia de sus in-- versiones (71 empresas), seguido por Francia 31, Alemania 18, Inglaterra 15, Suiza 13, Italia 12,,,; dentro de ellos el total de la CEE tiene un total de 99 empresas con sus inversiones. De aqui nos parece que se puede deducir que las inversiones extranjeras en España al estar suficientemenre diversificadas permiten aumentar la autonomia de la burguesia española que tendria logicamente por su peso economico y tecnologico. La penetracion en estos ultimos años del capital japones puede aumentar aun esa autonomia al ser ya 3 los intereses en juego.

3.- La presencia del capitalismo monopolista del estado, representado por el INI que mantiene un total de 37 empresas(sobre las600)15 de ellas en colaboracion con capital extranjero y que controla las industrias basicas de la economia de cuyos sumunistros dependen las demas.

4.-Los comienzos aun timidos de la exportaciondε capital por empresas genuimamente españolas que marcan las posibilidades de expansion de nuestra burguesia. Asi como los sectores que realizan estas inversiones:industrias ligeras y de transformacion directa, asi como servicio que muestran el fondo de subdesarrollo que late tras nuestro expansivo capitalismo.

J.B.

Todos los datos han sido tomados de "La economia española en 1.972" y "La economia española 1.973" de Edt Cuadernos para el Dialogo. Autores J.Muñoz, S. Roldan, JL.Gª Delgado.